



for a living planet®



GREENPEACE

København den 13.8.2012

## Høringsvar om udkast til lov om CO2 kvoter fra Det Økologiske Råd, WWF og Greenpeace

Det Økologiske Råd, WWF og Greenpeace takker for invitationen til at kommentere udkastet.

Indledningsvis skal vi fastslå, at indholdet af dette lovudkast i særlig grad er bestemt af vedtagne EU-direktiver på området, hvorfor det uden at kende disse direktiver i enhver detalje kan være svært at kommentere på en dansk udmøntning. Der kan således forekomme kommentarer i vores høringssvar, som i praksis strider mod det grundlæggende EU-direktiv.

I kapitel 1, § 1 beskrives formålet med loven. Det anføres, at CO2-kvotehandelsordningen i EU er en omkostningseffektiv og økonomisk effektiv måde at reducere EU's samlede udledning af CO2 på. Dette ville muligvis være korrekt, såfremt der ikke var uddelt alt for mange kvoter, hvilket har ført til en alt for lav kvotepris. Men i kvotesystemets nuværende form er det langt fra tilfældet – og det vil det fremlagte udkast til dansk implementering af EU-direktivet ikke rette op på.

I kapitel 4, § 18 finder vi den anvendte brug af ordet "alle" uheldig. Beskrivelsen i §1 stk. 1 bliver herved dobbelttydig, idet det kan fortolkes som:

1. at når der er uddelt gratis kvoter efter §§ 19 og 20, så kan en efterfølgende anvendelse af kvoterne udelukkende ske ved auktionering.
2. at Danmark absolut skal bortauktionere alle de kvoter, som man har fået tildelt, når gratis kvoter er uddelt efter §§ 19 og 20.

Fortolkning 2 vil sabotere, at Danmark, som foreslået af EU Kommissionen, kan deltage i en eventuel tilbageholdelse af kvoter i perioden 2013 til 2020, hvis der opstår væsentlig opbakning hertil blandt alle medlemslandene eller en betydende del af disse. Dette vil sikre dels en højere kvotepris, dels at de nødvendige større reduktioner end de 20 % i 2020 gennemføres i EU i kraft af omstillingen af EU's energisektor via energispareindsats og erstatning af fossil baseret produktion med vedvarende energi.

Sætningen bør derfor omformuleres, så kun fortolkning 1 er mulig.

Den uheldige beskrivelse med ordet "alle" går igen i bemærkningerne i "c. Auktionering" og må her konsekvensrettes.

Kapitel 5, § 23 bestemmer, at CDM og JI-projekter kun må igangsættes med tilladelse fra ministeren. Dette er vi enige i, især da disse projekter frem mod 2020 bliver fuldstændig overflødige for at overholde den danske Kyoto-forpligtelse via det ambitiøse energiforlig. Af regeringsgrundlaget og udmeldinger fra klima-energi- og bygningsminister Martin Lidegaard fremgår det klart, at klimamålsætningen om 40 % reduktion af drivhusgasudslippet i 2020 i forhold til 1990 skal opfyldes med hjemlige reduktioner.

Det står derimod uklart, hvorvidt eksisterende projekter kan forlænges via tillægsaftaler m.v. uden godkendelse af ministeren – eller om eksisterende projekter, som via en screening viser sig ikke at være additionelle, kan pålægges krav.

Kapitel 6, § 26, stk. 4 omhandler retten til at indrapportere biomasse med en emissionsfaktor på 0, såfremt sådanne biobrændstoffer og flydende biobrændsler erklæres bæredygtige. Med paragraffen udstilles det dilemma i Kyoto-protokollens bestemmelser, som er overført til EU's CO<sub>2</sub>-kvotehandelsystem, nemlig at biomasse kan regnes med en emissionsfaktor på 0 på trods af, at de bagvedliggende (men endnu ikke udviklede) kriterier for bæredygtighed IKKE kræver, at fortrængningen ved anvendelse af biomasse skal være 100 %. F.eks. kræver anvendelsen af biobrændstoffer til transport kun en fortrængningsprocent på 35/45 % stigende til 60 % for at kunne defineres som bæredygtigt. Alligevel kan disse biobrændstoffer regnes som fuldt CO<sub>2</sub>-neutrale, hvilket vil skade både klimaet og den samlede reduktionsindsats i EU. Det er derfor vigtigt, at ministeren i så stort omfang som muligt benytter sin ret til at fastlægge bæredygtighedskriterier for at sikre, at der kun medregnes biomasse, som reelt har en CO<sub>2</sub>-fortrængning nær 100 %, når både direkte og indirekte effekter ved produktion af biomassen medtages. Ellers vil der opstå en manko, som skader klimaet.

Kapitel 7, § 27, stk. 2 omhandler CCS anlæg, hvilket jo desværre skal med, da det er en del af direktivet. Vi havde helst set, at denne mulighed ikke medtages. Vi har med tilfredshed konstateret, at også de tre regeringspartier ikke ønsker at anvende CCS fra fossile brændsler: "Socialdemokratiet, SF og Radikale Venstre betragter CCS (deponering af CO<sub>2</sub> i undergrunden) som en dyr og unødvendig teknologi for at nedbringe den danske udledning af drivhusgasser. Vi betragter det også som et uklart signal til omverdenen – og til energiselskaberne – hvis vi ikke klart fraskriver os CCS på grundlag af fossile brændsler i dansk energiplanlægning. Det vil i bedste fald være en forvirret branding af dansk klima- og energipolitik. Det er de tre partiers mål, at Danmarks el- og varmforsyning skal være helt uafhængig af fossile brændsler inden 2035. Det er således S's, SF's og RV's holdning, at vi klart skal sige nej til CCS baseret på CO<sub>2</sub> fra energiproduktion fra fossile brændsler"<sup>1</sup>

I kapitel 7, § 28, stk. 1 bifalder vi, at der pålægges en meget høj strafafgift, hvis der ikke afleveres kvoter svarende til virksomhedens faktiske udledning. Vi foreslår, at også virksomheder, som opnår overtildeling af gratis kvoter på grundlag af forkerte oplysninger, kan pålægges en meget høj strafafgift.

I bemærkninger afsnit 5, "Økonomiske og administrative konsekvenser for staten, regioner og kommuner", udføres en beregning for den forventede samlede indtægt, hvis alle danske kvoter bortauktioneres. Dette provenu er baseret på en realistisk startpris på 7,5 Euro stigende til en meget høj forventet pris på 23,5 Euro i 2020.

---

<sup>1</sup> "Betænkning over forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund" af 12. maj 2011.

Selv om de 23,5 Euro er baseret på IEA's "New Policy Scenarie", så vil denne prisstigning ikke indtræffe, med mindre den samlede kvotemængde reduceres meget betydeligt via et EU initiativ eller ved, at et betydeligt antal medlemslande i fælles enighed afstår fra at bortauktionere alle kvoter. Hvis dette bliver tilfældet, så vil antallet af bortauktionerede kvoter falde - med betydning for provenuet, idet Danmark må forventes at deltage, også hvis reduktionen af kvoter sker frivilligt koordineret mellem en række lande.

I bemærkninger afsnit 6, "Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet", anføres, at det "i høj grad vil være slutbrugerne, der i sidste ende vil komme til at bære omkostningerne". Dette er simpelt hen forkert.

Det er både i teori og praksis ligegyldigt for en del produktpriser – især priser på energi – om kvoter tildeles gratis eller skal købes via auktion. I begge tilfælde regnes kvotens værdi ved aflevering til staten ind som produktionsomkostning, uanset hvordan virksomheden har erhvervet kvoten. Erfaringen har vist, at hvis der ikke auktioneres, indkasserer modtagerne af de gratis-kvoter værdien som "windfall profit". Slutbrugere af energi vil således ikke mærke prisforskel ved overgang fra gratis tildeling til auktionering. Men det væsentlige provenu, som i dag tilføres energiproducenterne, vil i stedet tilfalde staterne.

#### Resume:

- EU kvotesystemet er ikke omkostningseffektivt i alle tilfælde, og i den nuværende udformning vil det sandsynligvis sjældent være det
- Det skal sikres, at teksten i loven giver mulighed for at EU-landene eller grupper af lande har mulighed for at udtrække kvoter af auktioneringen
- Der skal tages stilling til evt. forlængelse af eksisterende CDM og JI projekter
- Det skal tilstræbes, at biomasse kun indrapporteres med emission på 0, hvis den ikke bare opfylder EU's bæredygtighedskriterier, men også har en CO2 fortrængningsfaktor så tæt på 100 % som muligt.
- Virksomheder, som får tildelt for mange kvoter pga. indgivne urigtige oplysninger bør omfattes af strafafgiften.
- Det forventede auktionsprovenu er beregnet for højt, idet den forudsatte pris på 23,5 Euro pr. ton CO2 vil kræve, at betydelige mængder er trukket ud af tildelingen, således at der kun kan bortauktioneres et noget lavere antal kvoter.
- Det er ikke korrekt, at auktionering altid vil belaste slutbrugerne. I mange tilfælde vil slutbrugerne ikke mærke forskel på, om provenuet fra gratiskvoter tilfalder energiproducenterne, eller om provenuet tilfalder staten ved auktionering.

Med venlig hilsen

Hanne Jersild

WWF

Søren Dyck-Madsen

Det Økologiske Råd

Tarjei Haaland

Greenpeace